

ARTIKEL 47 VRAGEN

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 11-10-2020

Betreft: Art. 47 vragen van SAB/PvdA/SP inzake 50kV tracé Enexis in Limmel

Geacht College,

Op 9 oktober ontvingen wij een RIB waarin u kenbaar maakt dat Enexis vroegtijdig overleg heeft gevoerd met de gemeente Maastricht inzake een 50kV tracé vanaf het Zinkwit- en Tregaterrein in Limmel t.b.v. vervanging aardgasaansluiting Sappi.

Hierover hebben de fracties van SAB, PvdA en SP enkele vragen:

1. U geeft aan dat er alternatieve tracés zijn onderzocht maar dat deze wegens technische of financiële redenen niet haalbaar bleken. Welke tracés zijn onderzocht en kunt u specifiek redenen aangeven per tracé waarom deze ongeschikt bleken?
2. Het nieuwe tracé loopt dwars door het meest zuidelijke deel van het Trega/Zinkwitterrein. Welke functies zijn daardoor straks niet meer mogelijk om te ontwikkelen, welke nog wel en hoe beïnvloedt dit tracé daardoor het aan de raad toegezegde integrale voorstel voor dit terrein?
3. Is een tracé mogelijk waarbij de leiding vanaf de Borgharenweg precies langs de rand van het Trega/Zinkwitterrein loopt, dus het tracé van de Willem Alexanderweg langsloopt en vervolgens op het nu ingetekende punt de Willem Alexanderweg oversteekt richting het schakelstation in Limmel? Zo nee, waarom niet?
4. Is er voor deze werkzaamheden een vergunning afgegeven? Zo ja, wanneer?
5. Het onderzoeken van deze tracé mogelijkheden vraagt tijd en wij vragen ons dus ook af waarom u de gemeenteraad en de buurtnetwerken Boschpoort en Limmel inzake het vroeg overleg met Enexis niet heeft geïnformeerd?
6. U geeft aan dat Enexis de werkzaamheden onmiddellijk zal opstarten (deze zijn bij het ter beschikking komen van deze RIB reeds opgestart) ondanks een op 10 maart aangenomen motie inzake planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein. Kunt u aangeven waarom u de gemeenteraad hierover niet eerder hebt geïnformeerd?
7. Betekent dit dat de planontwikkeling van het Zinkwit- en Tregaterrein nu in een ander daglicht komt te staan?
8. Door het ter beschikking hebben van specialistische machines voor het maken van een boring laat u Enexis bepalen wat er op korte termijn gaat gebeuren en geeft u de regie uit handen. Welke in de RIB genoemde bindende afspraken zijn er met Enexis gemaakt en welke voordelen heeft de gemeente Maastricht bij het onmiddellijk opstarten van deze werkzaamheden?

9. Gaat dit betekenen dat er ten behoeve van energievoorziening Sappi geen biomassacentrale nabij de wijk Boschpoort zal worden gebouwd?
10. Gaat het uitvoeren van deze boringen betekenen dat er ten behoeve van de zonneweide Lanakerveld geen extra “Maaswerkzaamheden” behoeven te worden uitgevoerd?
11. We zien dat niet de portefeuillehouder maar de burgemeester deze RIB heeft ondertekend. Was er een dusdanige spoed in deze dat niet het gehele college op de hoogte was? Zo nee, wat is dan de reden dat de portefeuillehouder deze RIB niet heeft ondertekend?
12. De materialen t.b.v. deze werkzaamheden zijn opgeslagen op het hondenlosloopgebied Boschpoort. Zijn er afspraken met Enexis over herstel van dit gebied na afloop van deze werkzaamheden? Zo nee, wie gaat dan het hondenlosloopgebied herstellen na afloop van de werkzaamheden?
13. Is er met grondeigenaar Trega(Naga Solar) contact geweest over de geplande werkzaamheden?
14. In de RIB staat “dat er naar verwachting geen gevolgen zijn door de elektromagnetische velden”. Kunt u ons dit met zekerheid bevestigen?

Met vriendelijke groet,

Wim Schulpen (Burgerlid)
Jos Gorren (Fractievoorzitter)
SAB

Henri Borgignons (Burgerlid)
Anita van Ham (Raadslid)
PvdA

Ariane Schut

SP